



Assemblée générale annuelle de l'académie des arts, des lettres et des sciences humaines
Vendredi, 22 novembre 2024, 13h00 à 15h00

Participants : John Archibald, Sean Caulfield, Linda Clauson, Marie-Josée Drolet, Sheila Embleton, James Grier, Nic Lafrenière, Marcel Martel, Margaret McDonald, Ray Siemens, Cheryl Warsh, Julia M. Wright, Christl Verduyn
Excusés : Diana Dimitrova, André Lapierre

Heure de début : 13 h 06

Sheila accueille tous les membres et introduit certains points.

Approbation de l'ordre du jour : Cheryl, Marcel

Approbation du procès-verbal : Marcel, John

Changement à la page 6, paragraphe 2, vers la fin du paragraphe : le paragraphe devrait indiquer « les facultés des sciences médicales et de la santé ».

Remarques préalables

Sheila remercie tout le monde d'avoir participé à la récente COEE à Vancouver. Elle fait état des expériences consistant à organiser une réception des académies au lieu d'une réunion d'affaires. Les réceptions ont eu lieu juste après la réception d'intronisation. À ce moment-là, le nombre de participants était faible, de sorte que les académies 1 et 2 se sont rejointes. L'autre possibilité consiste à tenir la réunion annuelle en ligne afin de permettre à des personnes de tout le pays d'y assister. Sheila encourage les participants à donner leur avis sur ces deux expériences.

Julia mentionne qu'elle a difficilement trouvé l'ordre du jour de la COEE en ligne et pose des questions sur les panels en sciences humaines. Sheila répond qu'il n'y avait pas de panels pour les académies. Ils ont été remplacés par des présentations thématiques sous la forme de deux colloques (autochtones, SFU sur le climat et la durabilité).

Julia suggère que des panels pourraient aider les membres à justifier leurs frais de déplacement et à mettre en avant l'académie des arts, des lettres et des sciences humaines. Sheila répond qu'un membre a indiqué lors de la COEE qu'il serait plus facile d'obtenir un financement pour participer à la COEE si la réunion de travail de l'académie s'y tenait.

Marcel pose des questions sur le processus d'organisation des événements pour la COEE. Sheila répond que celle-ci a évolué au fil des ans et précise que le parrainage était assuré par la *Simon Fraser University*. Dans le passé, les académies organisaient les colloques à tour de rôle (une année sur trois pour chaque académie). Julia souligne également que lors des précédentes COEE, l'académie des arts, des lettres et des sciences humaines s'est efforcée d'accroître sa présence lors de l'événement.

Sheila interroge les membres pour savoir si les gens seraient prêts à rester une demi-journée supplémentaire, étant donné que les réunions sont plus courtes. Cheryl suggère de combiner cela avec un autre événement, comme une pause-café ou un petit-déjeuner. La durée étant un facteur important, James estime que la meilleure option serait d'organiser des présentations simultanées. Ce dispositif impliquerait que nous devrions essayer d'inclure à Montréal quelque chose comme un panel sur les arts et les sciences humaines pendant le petit-déjeuner.

Cheryl pense que la cérémonie d'intronisation pourrait être raccourcie, par exemple en ne lisant pas les citations (qui figurent déjà dans le livret et à l'écran), ce qui permettrait de libérer du temps pour d'autres événements. John suggère que la cérémonie d'intronisation soit divisée en sections par académie.

James mentionne également que les arts, les lettres et les sciences humaines doivent être présentés en dehors de la COEE.

Discussion sur les Dialogues

Sheila explique que la série *Dialogues* de l'année dernière comprenait quatre présentations liées aux thèmes du G7/S7. L'année dernière était la première édition de cette série, une initiative mise en place par l'actuel président de la SRC, Alain-G. Gagnon. Le 9 mai, la présentation sur les arts, les lettres et les sciences humaines, consacrée à la liberté d'expression, a eu lieu au *Massey College* de l'Université de Toronto. Le prochain *Dialogue* aura lieu à l'UQO (Gatineau) et portera sur la réduction de la pauvreté et des inégalités. Les autres thèmes du G7/S7 s'inscrivent davantage dans les disciplines scientifiques ou sociales. L'événement est provisoirement prévu pour le 8 mai. Sheila invite les membres à proposer des bénévoles pour cet événement. Cynthia Milton s'est déjà portée volontaire pour aider à l'organisation de ce dialogue.

La COEE aura lieu l'année prochaine à Montréal, pendant la semaine du 11 novembre. Les dates exactes restent à confirmer, probablement du 12 au 15 novembre. Le thème n'a pas encore été défini par l'Université de Montréal.

Conseil et médailles

Sheila fait remarquer qu'il y a beaucoup d'excellents candidats pour les médailles des arts, des lettres et des sciences humaines (Tyrell et Peirce). La SRC procède actuellement à un examen des médailles et distinctions, notamment en vue d'assurer un financement adéquat. Notre académie avait demandé s'il était possible d'augmenter la fréquence de la médaille Tyrell compte tenu du nombre d'excellentes candidatures, et voici la réponse qui nous a été donnée.

Le plan stratégique 2023-2025 reposait sur trois piliers principaux : l'excellence inclusive, l'expertise indépendante et l'engagement à l'international. Les discussions ont commencé pour rédiger le prochain plan stratégique de la SRC. Il a été suggéré d'élargir et d'étendre le plan actuel en mettant davantage l'accent sur les questions autochtones.

Présidents de division

Division 1



Cheryl explique que de nouveaux membres pourraient être nécessaires pour le comité de sélection. Ils ont examiné 33 dossiers et retenu 14 candidats. Cheryl fait remarquer qu'il y avait 10 candidats de plus que l'année précédente, mais qu'il n'y avait plus de places disponibles, car la division française avait utilisé toutes ses places. Le comité a demandé une place supplémentaire.

Cheryl met sur la table la question de la candidature des membres du Collège avant la fin de leur mandat au Collège.

Elle note également que certains candidats n'ont pas postulé à la bonne académie (pour certains, l'académie des sciences sociales aurait été plus appropriée).

Enfin, elle souligne que, de manière récurrente, certains CV de candidature ne sont pas toujours clairs ni concis, voire souvent assez confus, ce qui rend le travail du comité plus difficile.

Il y avait plus de candidates retenues, et le comité s'est efforcé de favoriser la diversité, mais a eu des difficultés à accueillir des candidatures issues des plus petites institutions.

Division 2

Marcel aborde également la question des CV. Il se réjouit du fait que le comité de l'année prochaine ne comptera pas plusieurs membres issus des mêmes grandes institutions. Ce sont ces mêmes institutions qui ont tendance à présenter le plus grand nombre de candidatures, et étant donné que les membres du comité de sélection doivent se retirer lorsqu'une candidature de leur institution est examinée, cela signifie que de nombreuses candidatures sont examinées par un nombre trop restreint de membres du comité de sélection.

La plupart des candidatures provenaient des grandes institutions francophones, mais cette année, plusieurs candidatures étaient issues d'institutions plus petites.

Marcel souligne de nouveau que ce comité a exprimé sa frustration face au fait que certains dossiers de candidature ne comportaient pas de CV clairs et concis, et fait remarquer qu'il n'y a pas de directives claires sur le site Web de la SRC. Son rapport soumis en mars contient quelques suggestions concernant les CV, et Sheila les transmettra à Gary pour en discuter.

Une discussion s'ensuit sur le fait que les membres du Collège n'ont pas la garantie d'obtenir une place.

Division 3

La division 3 n'a pas fourni de rapport ni envoyé de représentants à cette réunion.

Sheila souligne le problème persistant lié au recrutement d'artistes extérieurs à l'académie.

Autres commentaires relatifs aux processus de sélection

Sheila explique qu'il semble y avoir une réticence à modifier les exigences relatives au CV de manière restrictive, mais elle suggère que des précisions soient apportées à ces exigences tout en conservant une forme assez ouverte pour le CV.

Marcel souligne que les membres du comité de sélection ressentent une certaine frustration face au manque de clarté des CV.



Cheryl suggère qu'une politique soit mise en place pour les CV qui ne sont pas clairs ou qui posent problème, et que ceux-ci soient renvoyés à la personne ou à l'institution qui a proposé la candidature.

Sheila a demandé à Linda s'il était possible de renvoyer les CV compte tenu de la charge de travail du personnel. Linda a répondu que les candidatures étaient examinées par le personnel afin de vérifier les références et la longueur des différentes sections, mais qu'il ne regardait généralement pas les CV. Linda a suggéré que le personnel examine cette question de plus près.

Marie-Josée demande s'il serait utile de fournir des modèles de CV pour les candidatures. Sheila répond qu'il serait préférable d'établir des lignes directrices, car la question des modèles de CV a déjà été discutée et rejetée par le passé.

Marcel fait remarquer que le site Web de la SRC contient des lignes directrices pour les lettres, mais pas pour les CV, à l'exception de la longueur.

James est surpris que des chercheurs chevronnés soumettent des CV qui ne sont pas professionnels. Il suggère que ces dossiers soient éventuellement écartés. Sheila fait remarquer que cette situation est malheureusement très courante chez les académiques, et pas seulement au sein de la SRC.

Cheryl mentionné que le comité a la capacité de repérer les candidatures provenant de l'extérieur d'une institution.

Comité des membres

Sean explique qu'il continue de travailler au sein de ce comité avec l'aide des professeurs Liane McTavish, de la *University of Alberta*, et Patrick Mahon, professeur émérite de la *Western University*. Il a contacté les vice-présidents à la recherche pour leur recommander des candidats potentiels, ce qui semble avoir eu un impact positif sur les candidatures. Des défis subsistent toutefois pour les artistes travaillant en dehors d'un établissement universitaire ainsi que pour les artistes francophones.

Julia indique que le rôle actuel du comité n'est pas d'aider à préparer les candidatures. Elle veut savoir si ce nouveau comité a été intégré dans le guide opérationnel. Sheila demandera l'aide de Sean pour le faire.

Divers

Sheila fait le point sur le comité ad hoc sur l'excellence inclusive. Gary n'a pas pu assister à la réunion pour faire le point. Sheila présente la composition du comité et rend compte brièvement de certains de ses travaux, en s'appuyant sur un rapport que Gary avait remis au Conseil en mai. Sheila demandera à Gary de fournir un document qui sera distribué ultérieurement.

Marcel remercie Sheila pour son travail.

Le mandat de Marcel a pris fin, un nouveau comité et une nouvelle présidence (Lucie Hotte, Université d'Ottawa) ont été mis en place.

Sheila indique qu'elle vérifiera auprès de Nicholas que tous les comités de sélection sont au complet.
La séance est levée à 14 h 25.

