



## MINUTES / PROCÈS-VERBAL

### **Annual Meeting of the Academy of Arts and Humanities Réunion annuelle de l'académie des arts, des lettres et des sciences humaines**

17/11/2023

Agenda • Ordre du jour

9-11:30, EST / 9h00-11h30, HNE

1. Call to Order  
Ouverture
2. Approval of the Agenda  
Approbation de l'ordre du jour
3. Approval of the minutes of the Academy | Annual Meeting of Nov 26, 2022 Adoption  
du procès-verbal de l'assemblée générale annuelle de l'académie | du 26 novembre  
2022
4. Opening Remarks (S. Embleton, 5 min)  
Remarques préalables
5. Reports from the Division Chairs (15 min)  
Rapports des présidents des comités de sélection de chaque division
6. Report from the Academy Membership Committee (10 min)  
Rapport du comité des membres de la SRC
7. Nominations to our Academy: Pointers from the Selection Committees (15 min)  
Conseils de nos comités de sélection pour les mises en candidature à notre académie
8. Other Business  
Divers
9. Adjournment  
Clôture

**1. Call to Order**  
**Ouverture**

Sheila Embleton called the meeting to order.

\*\*\*

Sheila Embleton déclare la réunion ouverte.

**2. Approval of the Agenda**  
**Approbation de l'ordre du jour**

Sheila Embleton mentioned that this year's agenda had been sent by email. One Fellow mentioned that she hadn't received anything the last year. Sheila Embleton confirmed that most had received theirs that year, and that the agenda was also available online. The agenda was approved unanimously by those present; Alexie Tcheuyap and Diana Dimitrova moved and seconded the motion.

\*\*\*

Sheila Embleton indique que l'ordre du jour de cette année a été envoyé par courrier électronique. Un membre explique n'avoir rien reçu l'année dernière. Sheila Embleton confirme que la plupart des membres l'ont reçu cette année-là, et que l'ordre du jour est également disponible en ligne. L'ordre du jour est approuvé à l'unanimité par les membres présents. Alexie Tcheuyap et Diana Dimitrova proposent et appuient le point.

**3. Approval of the minutes of the Academy I Annual Meeting of Nov 26, 2022**  
**Adoption du procès-verbal de l'assemblée générale annuelle de l'académie I du 26 novembre 2022**

Sheila Embleton acknowledged that, due to the technical issues of some members not receiving the mailout for this year's agenda and minutes, most members present would not have read these. She gave a few minutes for attendees to read through this. Minutes approved by Alexie Tcheuyap and John [X?] moved and seconded. Approved, though most in attendance abstained from voting.

\*\*\*

Sheila Embleton explique qu'en raison de problèmes techniques, certains membres n'ont pas reçu l'ordre du jour de cette année et le procès-verbal. Dès lors, la plupart des membres présents ne les ont pas lus. Elle accorde quelques minutes aux participants pour en prendre connaissance. Le procès-verbal est approuvé par Alexie Tcheuyap et appuyé par John [X ?]. Approuvé, bien que la plupart des participants se soient abstenus de voter.



#### 4. Opening Remarks (S. Embleton, 5 min) Remarques préalables

Sheila Embleton noted that there were a few executive positions to fill, in particular the Division of Arts chair since Owen Underhill has already exceeded his term as chair. One Fellow asked about the difference between the Division of Humanities and the one for Arts, Sheila Embleton mentioned there was a list of disciplines associated with each division, though this was likely out of date and could use a review.

Sheila Embleton announced the upcoming Massey College talks organized by the RSC: four upcoming lectures, including one organized by Academy I on May 9<sup>th</sup>, 2024, on the topic of Free Speech. Some have already offered their involvement to the event. There will be one anglophone and one francophone who will speak about the topic and there will be live online interactivity with virtual participants.

She added that the Council has determined that it would introduce an EDI questionnaire at the point of application to the RSC in order to better understand the Society's demographics. There is also a requirement for candidates to certify that their CV was accurate. This marks a change in the RSC's philosophy since there has always been a pretense that candidates didn't know they had been nominated (though a majority likely did know). Gary Libben added that there would be two parts to the questionnaire: the first being an acknowledgement that the nomination provided was accurate, the second being a voluntary EDI questionnaire that would also not be used to inform the selection process. The College of New Scholars has already implemented such a questionnaire. Gary Libben also mentioned that a text analysis project could be undertaken on the RSC's database of member Citations and asked for volunteers to lead this project.

Sheila Embleton then raised the subject of the pilot project to attract more candidates in the Arts, which includes waiving fees, and covering fees for inductees to join an induction ceremony. She expressed concern about how well this project was advertised, but she was optimistic that it would pick up and was worth maintaining over several years.

\*\*\*

Sheila Embleton indique qu'il y a quelques postes de direction à pourvoir, en particulier celui de président de la division des arts, étant donné qu'Owen Underhill a déjà travaillé au-delà de son mandat de président. Un membre demande quelle est la différence entre la division des sciences humaines et celle des arts. Sheila Embleton répond qu'il existe une liste des disciplines associées à chaque division, mais que cette liste est probablement obsolète et qu'elle mériterait d'être revue.

Sheila Embleton annonce les prochains débats du Collège organisés par la SRC : quatre conférences à venir, dont une organisée par l'académie I le 9 mai 2024, sur le thème de la liberté d'expression. Certains ont déjà proposé leur participation à l'événement. Un



anglophone et un francophone débattront sur le sujet et des interactions en ligne en direct seront possibles avec des participants virtuels.

Elle ajoute que le Conseil a décidé d'introduire un questionnaire EDI dans les candidatures à la SRC afin de mieux comprendre les caractéristiques démographiques de la Société. Les candidats devront également certifier que leur CV est exact. Cela marque un changement dans la philosophie de la SRC, qui a toujours prétendu que les candidats ne savaient pas qu'ils avaient été nommés (bien qu'une majorité d'entre eux l'aient probablement su). Gary Libben ajoute qu'il y aura deux parties au questionnaire : la première étant une reconnaissance de l'exactitude de la nomination fournie, la seconde étant un questionnaire EDI à compléter sur base volontaire qui ne sera pas utilisé pour alimenter le processus de sélection. Le Collège de nouveaux chercheurs a déjà mis en place un tel questionnaire. Gary Libben mentionne également qu'un projet d'analyse textuelle sur la base de données des citations des membres de la SRC pourrait être entrepris et demande des volontaires pour mener ce projet.

Sheila Embleton aborde ensuite le sujet du projet pilote visant à attirer davantage de candidats dans le domaine des arts, qui prévoit l'exonération des droits d'inscription et la prise en charge des frais de participation à une cérémonie d'intronisation pour les nouveaux membres. Elle s'inquiète de la qualité de la publicité faite autour de ce projet, mais se montre optimiste quant à sa reprise et à l'intérêt de le maintenir sur plusieurs années.

## **5. Reports from the Division Chairs (15 min)**

### **Rapports des présidents des comités de sélection de chaque division**

Cheryl Warsh began with her introduction of her divisional committee discussions. She mentioned that there was always transition in the committee with members cycling on and off and invited interested members to contact her if they wished to join the committee in future.

There were slightly fewer nominations this year, but she was heartened by the fact that the committee included inclusivity considerations in their assessment this year. Some question remains on whether College members should be nominated as Fellows before their term at the College has ended. Her Division's stance was that they ought to wait until this term concludes. They want to avoid having the perception that being a part of the College gives candidates an unfair leg up on other candidates, so there could even be a year break between the end of their term and getting nominated. There should at least be a note on nomination files whether a candidate is a member of the College.

There was also some disappointment in how some nominations were presented: variety of fonts, long links, lazy cut-and-paste, misspelled words, less than an undergraduate level. She asks that the RSC return any nomination that is deficient in presentation in order to be properly edited.



There is some talk about having a lifetime achievement recognition for candidates to avoid having to make an unfair comparison to candidates at the peak of their production in the same year. She recommended that there be a separate lifetime achievement slot reserved in each Division for such a candidate.

The committee was disheartened to see so few female applicants this year; normally they achieve a lot of parity in this regard year over year. They would like divisional members to reach out to candidates to increase diversity at the RSC. She acknowledged that diverse candidates are sometimes overloaded with administrative duties because of their background, but would nonetheless like to make it easier for these candidates to apply to the Society. She added that there was good geographic diversity in the candidates, relatively well-balanced disciplinary representation (though History continues to dominate the field).

Alexie Tcheuyap asked about the recognition of lifetime achievement candidates, mentioned that the structure of nominations might make it hard especially since they need to be nominated by a member of the RSC. He also cautioned against the notion that diverse candidates are always overworked, though acknowledged this is still sometimes the case, since this might perpetuate the reticence to nominate these candidates.

Another Fellow spoke on the recommendation to include a time lapse on an RSC College Member's nomination to the Academy; she strongly supported such a motion and even supported making this a two- or three-year hiatus from being nominated as a Fellow following College membership.

A third Fellow asked whether there was a trend in the decline of female nominations, though Cheryl Warsh asserted that this currently just a blip. Alexie Tcheuyap asked about the RSC's broader efforts to encourage universities to put forward diverse candidates: for example, CRC chairs are compelled to do this. He mentioned that most EDI literature in the past 20 years has been about men promoting white women so he would like to ensure that the RSC contributes towards even more diverse considerations. Cheryl Warsh commented that some institutions might work on a seniority basis when considering nominations, which puts diverse candidates at a disadvantage since they are typically hired last. One way to overcome this would be to look not only at traditional metrics, but also how diverse candidates have made a difference in their community, so she encourages nominators to put forward non-traditional, non-textual activities that don't always match the profile of an orthodox academic. Julia Wright jumped in to mention that the RSC held its Membership Review committee in the previous year that looked at how to get more nominations from underrepresented groups, but still encouraged members to nominate worthy diverse candidates that they know of. Gary Libben echoed this point by stating that committees can't do anything with nominations they haven't received, but the CV is a powerful tool to highlight key points about a candidate's profile. There will also be a committee on Inclusive Excellence which begins where the membership committees end by analyzing their reports in great detail.



A fourth Fellow stated that he had been involved in several EDI projects in the past and one issue is that the membership fee is prohibitive. He also disagreed that EDI candidates skewed towards early-career researchers; disabled candidates are less affected by this, but they are affected by their disability throughout their careers. He concluded by saying that the nomination formatting isn't always the candidate's fault, particularly for diverse candidates. He knew that staff at McGill University often write these nominations and that these staff are usually overburdened, so he wanted to make sure that the Society wasn't looking too much into the formality of the process but rather at the substance. Marcel Martel brought up the issue of membership fees. He was fortunate to receive a stipend from his university to pay for this fee, but this isn't always the case for other members. So he would like to have the RSC send a reminder to universities to financially support their members who are elected to the RSC as a Best Practice. He also wanted to reassure those in attendance that selection committees do their best to focus on the content rather than the form of nominations and he reminds committee members not to assume that nominees are aware that they have been nominated, but it is still annoying to receive badly edited nominations!

Sheila Embleton advised the attendees that all Divisional reports are shared with the RSC Council. She mentioned that recommendations could be combined at the Academy level and would be ranked in terms of the most critical changes that would need to be made to future processes to avoid overwhelming Council. There is some pushback about the idea of "holding back" candidates from the College from becoming a Fellow, but could flesh out its stance on whether being a part of the College is better or worse for a candidate's odds of becoming a Fellow. Julia Wright mentioned that the RSC Council passed a motion in the past year or so supporting the "fast-tracking" of College members to the Fellowship, though there was still some divergence of opinion according to Gary Libben, so the issue isn't fully closed. Alexie Tcheuyap questioned how collecting the Date of Birth of candidates was relevant to the selection process. Sheila Embleton answered that this was just a part of the overall process of looking at the average age of nominees. Diana Dimitrova mentioned that she was a part of an institution that did not support its RSC members financially, so she fully supported the motion to develop Institutional Best Practices for supporting new Members. Her institution is also more focused on its Medical and Social Sciences Faculties, very little involvement with SSHRC and other Humanities initiatives, so there are other extenuating factors such as these that might prevent diverse candidates from becoming a Fellow.

A fifth Fellow mentioned that she was a former College member and mentioned that two potential female nominees had turned down her offer to nominate them when they learned of the cost of joining the RSC. Secondly, while she didn't see the need to fast-track College "graduates", she cautioned against having a two/three-year waiting period for them to apply as a Fellow since this would run counter to EDI goals the RSC has set since the College has put a lot of work into their EDI recognitions. Sheila Embleton mentioned that the RSC relies on membership fees for its main source of operating income since it receives no government funding, so having the RSC President send a letter to universities to financially



support their members as a best practice would be a good idea: paying Life Membership off the bat would be a very economical way for institutions to do that for their members.

A sixth Fellow expressed her desire for incoming members to be allowed to present at the Research Café if they had paid their Lifetime dues that same year so that they can submit their trip as a research expense. Ultimately, she was frustrated in her efforts for this when she didn't receive enough responses about this activity in the year of her induction.

Marcel Martel gave his presentation about the *Division des arts, des lettres et des sciences humaines*, commenting that many of the issues that Cheryl Warsh raised were identical to the ones he faced. He also thanked all of the committee members for their work. They only received six nominations this year and submitted three nominees for induction this year. He raised the issue of CV presentation, including lack of information on the extent of research collaborations. He also noted that in his division most nominations are still coming from the big Montréal and Québec City institutions, but the committee is always excited when nominations come from outside these institutions and outside Québec, so they would like to know what can be done to encourage nominations from these other sources. He believes that RSC Fellows are the best people to approach potential candidates for nomination.

A seventh Fellow asked him whether the *Congrès de la Fédération* and other societies that publish in French (e.g. *La société canadienne d'études de la Renaissance*) would be a good resource to help find good francophone candidates from these diverse sources and agreed that sometimes it is best to find these members rather than wait for institutions to nominate them. He also found it weird that the COEE took place in November for those who are still teaching since Finals are coming up for them and suggested that it be synchronized with ACFAS' own AGM date since it would make it easier for francophone members to justify the trip. Sheila Embleton answered that there is a long history behind the date and location selection for COEE. In the past it was organized with the Congress ("the Learned's"), but costs were higher at that time of year and Society members wanted to separate themselves a bit more from that association. Congress also wasn't relevant for our large number of members in Academy 3. Synchronizing with ACFAS is also problematic because ACFAS typically only meets in Québec or sometimes in Ottawa, and the RSC rotates around all regions of the country, so such synchronization could maybe only happen something like a quarter of the time. November was chosen because it is usually the time when the cheapest hotel deals are to be had. The Fellow welcomed her idea to have a new member survey on this topic to see whether the feeling has changed with the membership about the timing of the COEE, especially following the COVID-19 pandemic.

An eighth Fellow would like to enhance the research component at the RSC to have more members talk about their research, such as had been done at the One Health Symposium, which would help them to qualify for grants from their institution. Julia Wright commented that the current COEE was lighter on its presentation than in years past likely because of the shuttling to and from venues eating up time from the overall symposium and expressed her hope that the next COEE in Vancouver would see a return to form in terms of scheduled



events, especially involving the Arts. There was a suggestion to have the Division/Academy schedule its own annual event since it is sometimes the host institution that pushes certain topics at the COEE. Alexie Tcheuyap considered this as an existential issue for Humanities scholars: they need to make themselves heard as much at the RSC as they do in their universities.

In the absence of Owen Underhill, Sheila Embleton spoke to the increase in applications in the Division of Arts along with more diverse candidates overall. The committee wanted to continue the work done to promote additional nominations to their division. Recognizing “unaffiliated” candidates continues to be a challenge since so few are nominated year over year and they looked forward to seeing the results of the pilot project forgiving fees for candidates from the Arts.

\*\*\*

Cheryl Warsh commence par présenter les discussions de son comité de division. Elle mentionne qu'il y a toujours une transition au sein du comité avec des membres qui se succèdent et elle invite les membres intéressés à la contacter s'ils souhaitent rejoindre le comité à l'avenir.

Il y a eu un peu moins de nominations cette année, mais elle a été encouragée par le fait que le comité ait inclus des considérations d'inclusivité dans son évaluation. La question de savoir si les membres du Collège doivent être proposés comme membres avant la fin de leur mandat au Collège reste d'actualité. La position de sa division est qu'il faut attendre la fin de ce mandat. La division ne souhaite pas donner l'impression que le fait de faire partie du Collège donne aux candidats une longueur d'avance sur les autres candidats. Elle estime qu'il pourrait même y avoir une année d'interruption entre la fin de leur mandat et leur nomination. Il devrait au moins y avoir une note sur les dossiers de nomination indiquant si un candidat est membre du Collège.

La présentation de certaines candidatures a également suscité une certaine déception : diversité des polices de caractères, longs liens, copier-coller paresseux, fautes d'orthographe, niveau inférieur à celui d'un étudiant de premier cycle. Elle demande que la SRC renvoie toute candidature dont la présentation est déficiente afin qu'elle soit corrigée.

Il est question de reconnaître « l'œuvre de toute une vie » afin d'éviter une comparaison injuste avec des candidats au sommet de leur production au cours de la même année. Elle recommande une rubrique séparée réservée à un tel candidat dans chaque division pour la reconnaissance de l'ensemble de sa carrière.

Le comité a été découragé de voir si peu de femmes postuler cette année. Habituellement, la parité est de mise d'une année à l'autre. Il souhaiterait que les membres des divisions s'adressent aux candidats afin d'accroître la diversité au sein de la SRC. Elle reconnaît que les candidats issus de la diversité sont parfois surchargés de tâches administratives en



raison de leurs antécédents, mais souhaiterait néanmoins qu'il soit plus facile pour ces candidats de postuler à la Société. Elle ajoute que les candidats présentaient une bonne diversité géographique et une représentation disciplinaire relativement équilibrée (bien que l'histoire continue de dominer le domaine).

Alexie Tcheuyap s'interroge sur la reconnaissance de « l'œuvre de toute une vie » des candidats et indique que la structure des nominations pourrait rendre les choses difficiles, en particulier parce qu'ils doivent être nommés par un membre de la SRC. Il met également en garde contre l'idée que les candidats issus de la diversité sont toujours surchargés de travail, bien qu'il reconnaisse que c'est parfois le cas, car cela pourrait perpétuer la réticence à nommer ces candidats.

Un autre membre s'exprime sur la recommandation d'inclure un délai entre la fin du mandat au Collège d'un candidat et sa nomination au sein de l'académie de la SRC. Elle a fortement appuyé une telle proposition et a même soutenu l'idée d'un délai de deux ou trois ans.

Un troisième membre demande s'il y a une tendance à la baisse des candidatures féminines, bien que Cheryl Warsh ait affirmé qu'il s'agissait actuellement d'un simple incident. Alexie Tcheuyap s'interroge sur les efforts à une plus large échelle de la SRC pour encourager les universités à présenter des candidats issus de la diversité : par exemple, les présidents des CRC sont obligés de le faire. Il mentionne que la plupart des publications sur l'EDI au cours des 20 dernières années concernent la promotion des femmes blanches et il aimerait s'assurer que les considérations de la SRC soient plus larges encore. Cheryl Warsh fait remarquer que certaines institutions peuvent travailler sur la base de l'ancienneté lors de l'examen des candidatures, ce qui désavantage les candidats issus de la diversité puisqu'ils sont généralement embauchés en dernier. Pour remédier à cette situation, il faudrait non seulement tenir compte des critères traditionnels, mais aussi de la manière dont les candidats issus de la diversité ont fait la différence dans leur communauté. Elle encourage donc les personnes qui proposent des candidats à mettre en avant des activités non traditionnelles et non textuelles qui ne correspondent pas toujours au profil type d'un universitaire. Julia Wright intervient pour mentionner que le comité d'examen des membres de la SRC s'est réuni l'année dernière, et s'est penché sur la manière d'obtenir davantage de nominations de la part des groupes sous-représentés, tout en encourageant les membres à proposer des candidats issus de la diversité et méritants dont ils ont connaissance. Gary Libben appuie ce point en déclarant que les comités ne peuvent rien faire avec les nominations qu'ils n'ont pas reçues, mais que le CV est un outil puissant pour mettre en évidence les points clés du profil d'un candidat. Il y aura également un comité sur l'excellence inclusive qui commencera son travail d'analyse sur base des rapports des comités des membres.

Un quatrième membre déclare qu'il a participé à plusieurs projets EDI dans le passé et que l'un des problèmes est le fait que les cotisations sont prohibitives. Il manifeste son désaccord avec le fait que les candidats EDI sont plutôt des chercheurs en début de carrière.



Les candidats en situation de handicap sont moins concernés par cette situation, mais ils sont affectés par leur handicap tout au long de leur carrière. Il conclut en disant que la mise en page des candidatures n'est pas toujours la faute du candidat, en particulier pour les candidats issus de la diversité. Il sait que le personnel de l'Université McGill rédige souvent ces candidatures et que ce personnel est habituellement surchargé. Dès lors, il veut s'assurer que la Société ne se penche pas trop sur la forme, mais plutôt sur le fond. Marcel Martel soulève la question des cotisations des membres. Il a eu la chance de recevoir une allocation de son université pour payer cette cotisation, mais ce n'est pas toujours le cas pour d'autres membres. Il aimerait donc que la SRC envoie un rappel aux universités pour qu'elles soutiennent financièrement leurs membres qui sont élus à la SRC dans le cadre d'une bonne pratique. Il souhaite également rassurer les personnes présentes sur le fait que les comités de sélection font de leur mieux pour se concentrer sur le contenu plutôt que sur la forme des candidatures et il rappelle aux membres des comités de ne pas supposer que les nominés savent que leur dossier a été proposé, mais il est toujours ennuyeux de recevoir des dossiers mal édités !

Sheila Embleton explique aux participants que tous les rapports des divisions sont transmis au Conseil de la SRC. Elle propose que les recommandations soient collectées au niveau de l'académie et classées en fonction des changements les plus importants à apporter aux processus futurs afin d'éviter de submerger le Conseil. L'idée de « retenir » les candidats du Collège pour qu'ils deviennent membres suscite quelques réticences, mais le Conseil pourrait préciser sa position sur la question et dire si faire partie du Collège augmente ou diminue les chances d'un candidat d'obtenir le titre de membre de la SRC. Julia Wright rappelle que le Conseil de la SRC a adopté une motion au cours de l'année écoulée en faveur de l'accélération de l'accession des membres du Collège au titre de membre, bien qu'il y ait encore des divergences d'opinion selon Gary Libben, de sorte que la question n'est pas encore totalement tranchée. Alexie Tcheuyap s'interroge sur la pertinence de la collecte de la date de naissance dans le processus de sélection. Sheila Embleton répond qu'il s'agit simplement d'une partie du processus global d'examen de l'âge moyen des candidats. Diana Dimitrova indique qu'elle faisait partie d'une institution qui ne soutenait pas financièrement ses membres de la SRC, et qu'elle a donc soutenu pleinement la motion visant à développer de meilleures pratiques institutionnelles pour soutenir les nouveaux membres. Son institution est également plus axée sur ses facultés de médecine et de sciences sociales, et est très peu impliquée avec le CRSH et d'autres initiatives dans le domaine des sciences humaines. Ce sont d'autres facteurs qui peuvent empêcher des candidats issus de la diversité de poser leur candidature.

Un cinquième membre mentionne qu'elle était membre du Collège et indique que deux candidates potentielles ont décliné son offre de les nommer lorsqu'elles ont appris le coût de la cotisation à la SRC. Deuxièmement, bien qu'elle ne voie pas la nécessité d'accélérer le processus pour les membres du Collège en fin de mandat, elle met en garde contre une période d'attente de deux ou trois ans pour qu'ils puissent poser leur candidature en tant que membre, car cela irait à l'encontre des objectifs d'EDI fixés par la SRC, étant donné que le Collège a consacré beaucoup d'énergie à la reconnaissance de l'EDI. Sheila Embleton



mentionne que les cotisations des membres sont la principale source de revenus d'exploitation de la SRC puisqu'elle ne reçoit pas de financement gouvernemental. Il serait donc judicieux que le président de la SRC envoie une lettre aux universités afin qu'elles soutiennent financièrement leurs membres : payer une cotisation à vie dès le départ serait un moyen très économique pour les institutions de soutenir leurs membres.

Un sixième membre exprime le souhait que les nouveaux membres soient autorisés à faire une présentation au Café de la recherche s'ils ont payé leur cotisation à vie la même année, afin qu'ils puissent présenter leur voyage comme une dépense de recherche. En fin de compte, elle a été frustrée dans ses efforts par le fait qu'elle n'avait pas reçu suffisamment de réponses sur cette activité l'année de son intronisation.

Marcel Martel présente son exposé sur la division des arts, des lettres et des sciences humaines et fait remarquer que bon nombre des questions soulevées par Cheryl Warsh sont identiques à celles auxquelles il est confronté. Il remercie également tous les membres du comité pour leur travail. Ils n'ont reçu que six candidatures cette année et ont nommé trois candidats à l'intronisation cette année. Il soulève la question de la présentation des CV, notamment le manque d'informations sur l'étendue des collaborations en matière de recherche. Il note également qu'au sein de sa division, la plupart des candidatures proviennent toujours des grandes institutions de Montréal et de Québec, mais le comité est toujours enthousiaste lorsque des candidatures proviennent de l'extérieur de ces institutions et de l'extérieur du Québec, et il aimerait donc savoir ce qui peut être fait pour encourager les candidatures provenant de ces autres sources. Il pense que les membres de la SRC sont les personnes les mieux placées pour approcher les candidats potentiels.

Un septième membre demande si le Congrès de la Fédération et d'autres sociétés qui publient en français (p. ex. La société canadienne d'études de la Renaissance) seraient un bon point de départ pour aider à trouver de bons candidats francophones issus de ces diverses sources, et il s'accorde pour dire qu'il est parfois préférable de trouver ces membres plutôt que d'attendre que les institutions les nomment. Il trouve également étrange que la COEE ait lieu en novembre pour ceux qui enseignent encore puisque les examens finaux approchent pour eux et suggère que l'événement soit synchronisé avec la date de l'AGA de l'ACFAS car il serait plus facile pour les membres francophones de justifier le voyage. Sheila Embleton répond qu'il y a une longue histoire derrière le choix de la date et du lieu de la COEE. Dans le passé, elle était organisée en même temps que le Congrès (« the Learned »), mais les coûts étaient plus élevés à cette période de l'année et les membres de la Société voulaient s'éloigner un peu plus de cette association. Le Congrès n'était également pas approprié pour notre grand nombre de membres de l'académie 3. La synchronisation avec l'ACFAS est également problématique car l'ACFAS ne se réunit généralement qu'au Québec ou parfois à Ottawa, et la SRC se déplace dans toutes les régions du pays, de sorte qu'une telle synchronisation ne pourrait avoir lieu qu'environ un quart du temps. Le mois de novembre a été choisi parce que c'est généralement la période où les hôtels sont les moins chers. Le membre a accueilli favorablement son idée d'organiser une enquête auprès des nouveaux membres sur ce sujet, afin de voir si le



sentiment des membres a changé quant au moment choisi pour la tenue de l'événement, en particulier après la pandémie de COVID-19.

Un huitième membre aimerait renforcer la composante recherche de la SRC afin que davantage de membres parlent de leurs recherches, comme cela a été fait lors du colloque « Une seule santé », ce qui les aiderait à obtenir des subventions de la part de leur institution. Julia Wright fait remarquer que la présentation de la COEE actuelle est plus légère que celle des années précédentes, probablement en raison de la navette entre les lieux de réunion, qui a pris du temps sur l'ensemble du colloque, et elle espère que la prochaine COEE, qui se tiendra à Vancouver, verra un retour à la forme en termes d'événements programmés, en particulier en ce qui concerne les arts. Il est suggéré que la division/académie organise son propre événement annuel, car c'est parfois l'institution hôte qui met l'accent sur certains sujets lors de la COEE. Alexie Tcheuyap considère qu'il s'agit d'une question existentielle pour les chercheurs en sciences humaines : ils doivent se faire entendre autant à la SRC que dans leurs universités.

En l'absence d'Owen Underhill, Sheila Embleton parle de l'augmentation des candidatures dans la division des arts et de la diversité des candidats dans l'ensemble. Le comité souhaite poursuivre le travail accompli pour promouvoir davantage de candidatures dans sa division. La reconnaissance des candidats « non affiliés » continue d'être un défi puisque très peu de candidats sont proposés d'une année sur l'autre et ils attendent avec impatience de voir les résultats du projet pilote d'exonération des frais pour les candidats de la division des arts.

## **6. Report from the Academy Membership Committee (10 min)** **Rapport du comité des membres de la SRC**

This is a special committee struck to solicit nominations from underrepresented groups, currently helmed by Gary Libben. Sean Caulfield has also previously chaired the group, and his report was to be circulated within the Academy Membership about the result of their solicitation to institutions and to members for more diverse nominations to the RSC. Sean Caulfield stated that the committee had not been as active that year as it had been in the past, though he committed to re-engaging the committee in the coming year.

\*\*\*

Il s'agit d'un comité spécial créé pour solliciter des nominations de la part de groupes sous-représentés, actuellement dirigé par Gary Libben. Sean Caulfield a également présidé le groupe par le passé, et son rapport devait être distribué aux membres de l'académie avec le résultat de leur sollicitation auprès des institutions et des membres pour des nominations plus diversifiées au sein de la SRC. Sean Caulfield déclare que le comité n'a pas été aussi actif cette année, mais il s'engage à redynamiser le comité dans l'année à venir.



**7. Nominations to our Academy: Pointers from the Selection Committees (15 min)**  
**Conseils de nos comités de sélection pour les mises en candidature à notre académie**

This topic was addressed throughout the Reports from the Division Chairs above.

\*\*\*

Ce sujet a été abordé dans les rapports des présidents de division ci-dessus.

**8. Other Business**  
**Divers**

A ninth Fellow asked whether there were reserved slots for graduating members from the College of New Scholars for Fellowship, Sheila Embleton assured him that it is only the quality of their nomination that matters here.

\*\*\*

Un neuvième membre demande s'il y a des places réservées pour les membres du Collège de nouveaux chercheurs. Sheila Embleton répond que seule la qualité de leur candidature compte.

**9. Adjournment**  
**Clôture**

Sheila Embleton thanked the note-taker at the meeting, thanked those who had attended and the meeting adjourned.

\*\*\*

Sheila Embleton remercie le secrétaire de la réunion, remercie les participants et lève la séance.

